

АПРЕЛЬ 2008



ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА РОССИИ XXI ВЕК

**В.Б. ХРИСТЕНКО, министр
промышленности и энергетики
Российской Федерации**

Реалистичные планы

**М.Ю. КОПЕЙКИН,
заместитель руководителя
Аппарата Правительства
Российской Федерации**

Стремление к глобальному
лидерству

**С.Р. БОРИСОВ, президент
Общероссийской
общественной организации
малого и среднего
предпринимательства
«Опора России»**

Мы научились разговаривать с
властью



**Д.Н. КОЗАК,
министр регионального развития
Российской Федерации**

**ОТВЕТСТВЕННОСТЬ РУКОВОДИТЕЛЕЙ РЕГИОНОВ –
ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПЕРЕД ГРАЖДАНАМИ РОССИИ**



ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА РОССИИ XXI ВЕК

УЧРЕДИТЕЛИ

Министерство экономического развития и торговли РФ
Федеральная служба государственной статистики
Министерство промышленности и энергетики РФ
Министерство образования и науки РФ

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

КОПЕЙКИН М.Ю., заместитель руководителя Аппарата Правительства РФ
СВИНАРЕНКО А.Г., первый исполнительный вице-президент РСПП
СОКОЛИН В.Л., руководитель Федеральной службы государственной статистики

ЭКСПЕРТНЫЙ СОВЕТ

АРТЕМЬЕВ И.Ю., руководитель Федеральной антимонопольной службы
БЕЛОУСОВ А.Р., заместитель министра экономического развития и торговли РФ
БУШМИН Е.В., председатель Комитета Совета Федерации ФС РФ по бюджету
ВАСИЛЬЕВ Ю.В., председатель Комитета по бюджету и налогам Государственной Думы ФС РФ
МАУ В.А., ректор Академии народного хозяйства при Правительстве РФ
МЕЛИКЬЯН Г.Г., первый заместитель председателя Центрального банка РФ
МИЛОВИДОВ В.Д., руководитель Федеральной службы по финансовым рынкам
НОВИКОВ С.Г., руководитель Федеральной службы по тарифам
ОРЛОВА С.Ю., заместитель Председателя Совета Федерации ФС РФ
ФРИДЛЯНОВ В.Н., заместитель министра образования и науки РФ
ЧИЛИНГАРОВ А.Н., заместитель Председателя Государственной Думы ФС РФ
ЯСИН Е.Г., научный руководитель Государственного университета – Высшей школы экономики

КООРДИНАТОР ВЫПУСКА

КОПЕЙКИН М.Ю., заместитель руководителя Аппарата Правительства РФ

Издатель ЗАО «Группа компаний ЭКОНОМИКА»

Редакция

Главный редактор **СОКОЛИН В.Л.**
Первый заместитель главного редактора **МЕЛЬГУНОВ А.А.**
Заместитель главного редактора **АКСЁНОВ В.Н.**
vnaaksenov@yandex.ru; тел.: (495) 748-17-51
Заместитель главного редактора **ЗОЛОТОВ А.Г.**
Заместитель главного редактора **СОЛОДЧУК В.А.**
Отдел по работе с органами госвласти **УСТИНОВА Т.Д.**
Отдел маркетинга **БУЛГАКОВА В.М.**
Административный отдел **КРАСИЛЬНИКОВА В.Г.**
Отдел территориального развития **БУДАЕВ А.А.**
Отдел рекламы **КОРОБОВА Л.А.**
Юридический отдел **САВИНА Л.А.**
Отдел регионального мониторинга **ГОДЯЕВА А.В.**
Отдел отраслевого развития **АВЕРОЧКИН Н.Е.**

Отдел информации **НЕДБАЙЛОВА Н.В.**
Отдел специальных проектов **ГОНЧАРОВ Д.А.**
Отдел по связям с общественностью **МАЗУРЕНКО И.В.**
Ответственный секретарь **АНДРИАНОВА Ю.Ю.**
Главный художник **ГОЛОВАНОВ Ю.А.**
Специальные корреспонденты **АНДРЕЕВ А.Г., СЕРОВ А.Л.**
Обозреватели **СЕВАСТЬЯНОВ В.П., КУШНАРЕНКО Л.Г.**
Литературный редактор **ГРИЦ Е.Ф.**
Редактор-корректор **ЛЯШЕНКО Л.С.**
Технический директор **АСТАПОВ О.В.**
Дизайн и вёрстка **МАЗУРОВ Т.Л.**
Цветокорректор **ПЕТРОВ С.Б.**
Фоторедактор **МАСЛЕННИКОВ Г.А.**

Творческая группа

БОРИСОВ С.Р., президент Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России»
БУШУЕВ В.В., директор Института энергетической стратегии при Министерстве промышленности и энергетики Российской Федерации
ВИТЮК И.Е., секретарь Союза писателей Московской области
ДАНИЛИН О.Д., старший менеджер отдела консультационных услуг компании «Эрнст энд Янг»
ЕРШОВ М.В., д.э.н., старший вице-президент Росбанка
ИВАНОВ О.М., вице-президент Ассоциации региональных банков России
КРЫЛОВ И.О., журналист
ПЕРМЯКОВ А.В., генеральный директор ЗАО «Балтранс»
РЕДЬКИН И.В., старший научный сотрудник Института государства и права РАН

Экономическая политика России – XXI век
№4 (8) апрель 2008 г.
Издаётся с сентября 2007 г.

Адрес редакции

119991, ГСП-1, Москва, Ленинский пр-т, 32А
Тел./факс: (495) 748-17-51, (495) 938-00-49
E-mail: govrf@eprf.ru
www.eprf.ru

При подготовке номера использованы иллюстрации агентства РИА-НОВОСТИ.
Журнал зарегистрирован в Федеральной службе по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия.
Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77-27975 от 12 апреля 2007 г.
Тираж 20 000 экз. Распространяется во всех субъектах Российской Федерации.
Редакция не несёт ответственности за достоверность информации и орфографию в рекламных материалах и объявлениях.
Редакция не предоставляет справочной информации.
Представителем автора публикаций в журнале «Экономическая политика России – XXI век» является издатель.
Мнение авторов может не совпадать с мнением редакции.
Перепечатка материалов, опубликованных в журнале «Экономическая политика России – XXI век», допускается только по согласованию с редакцией.
При цитировании ссылка на журнал обязательна.
Рукописи и фотографии не рецензируются и не возвращаются.
Редакция оставляет за собой право на литературную правку авторских текстов, оформление и размещение публикаций в соответствии с композиционно-графической моделью журнала.
Отпечатано в типографии «Немецкая фабрика печати»
127254, Москва, ул. Добролюбова, д. 2, стр. 1
Тел.: 232-45-00
Заказ № 725
© ЗАО «Группа компаний ЭКОНОМИКА»



СОДЕРЖАНИЕ

ГЛАВНАЯ ТЕМА

ГОСУДАРСТВЕННАЯ РЕГИОНАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА

6 ПРИОРИТЕТ – РЕГИОНАЛЬНОМУ РАЗВИТИЮ

О ПЛАНЕ МЕРОПРИЯТИЙ ПО ДОСТИЖЕНИЮ КОЛИЧЕСТВЕННЫХ И КАЧЕСТВЕННЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ, УСТАНОВЛЕННЫХ НА 2008 г. ДЛЯ МИНИСТЕРСТВА РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ РФ

Дмитрий Николаевич КОЗАК, министр регионального развития Российской Федерации

12 РЕГИОНАМ НЕОБХОДИМА САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ

Дмитрий Николаевич КОЗАК, министр регионального развития Российской Федерации

14 ПРАВИТЕЛЬСТВО ЗАСЛУШАЛО РЕГИОНЫ

15 КАК ИЗМЕНИТЬ РЕГИОНАЛЬНУЮ ПОЛИТИКУ

16 РЕГИОНЫ ДОЛЖНЫ БЫТЬ ОТВЕТСТВЕННЫМИ

17 КОМПЕТЕНЦИИ РАЗГРАНИЧЕНИЯ

С ЗАСЕДАНИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О ПРОЕКТЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ПРИЗНАНИИ УТРАТИВШИМИ СИЛУ СТАТЬИ 19 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "О ПЕРВООЧЕРЕДНЫХ МЕРАХ В ОБЛАСТИ БЮДЖЕТНОЙ И НАЛОГОВОЙ ПОЛИТИКИ" И ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В СТАТЬЮ 19 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "О ПЕРВООЧЕРЕДНЫХ МЕРАХ В ОБЛАСТИ БЮДЖЕТНОЙ И НАЛОГОВОЙ ПОЛИТИКИ"»

24 ОБ ИТОГАХ ПРИВАТИЗАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА В 2007 г. И ДОПОЛНЕНИЯХ В ПРОГНОЗНЫЙ ПЛАН (ПРОГРАММУ) ПРИВАТИЗАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА НА 2008 г.

О ФЕДЕРАЛЬНОЙ ЦЕЛЕВОЙ ПРОГРАММЕ «СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ И ЭТНОКУЛЬТУРНОЕ РАЗВИТИЕ РОССИЙСКИХ НЕМЦЕВ НА 2008–2012 ГОДЫ»

ОФИЦИАЛЬНО

30 Виктор Алексеевич ЗУБКОВ, Председатель Правительства РФ

Сергей Борисович ИВАНОВ, первый заместитель Председателя Правительства РФ

Александр Дмитриевич ЖУКОВ, заместитель Председателя Правительства РФ

Сергей Евгеньевич НАРЫШКИН, заместитель Председателя Правительства РФ – руководитель Аппарата Правительства РФ

Алексей Леонидович КУДРИН, заместитель Председателя Правительства РФ – министр финансов РФ

ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

37 ОБЯЗАТЕЛЬСТВА РЕАЛИЗОВАНЫ

РЕГИОНЫ РОССИИ

СЕВЕР СТРАНЫ

42 ХОЛОДНОЙ ТЕРРИТОРИИ – ТЁПЛЫЙ ДЕЛОВОЙ КЛИМАТ

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА НА СЕВЕРЕ

ПУТЬ РАЗВИТИЯ

ЭКОНОМИКА В 2007 г.

52 СТРЕМЛЕНИЕ К ГЛОБАЛЬНОМУ ЛИДЕРСТВУ

Михаил Юрьевич КОПЕЙКИН, заместитель руководителя Аппарата Правительства Российской Федерации

ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ОСНОВЫ РОССИИ

РЕГИОНАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА

56 СТРАТЕГИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ



ПРОМЫШЛЕННОСТЬ И ЭНЕРГЕТИКА РОССИИ

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ВЗГЛЯД

63 ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЕ ЦЕЛИ

О ПЛАНЕ МЕРОПРИЯТИЙ ПО ДОСТИЖЕНИЮ КОЛИЧЕСТВЕННЫХ И КАЧЕСТВЕННЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МИНИСТЕРСТВА ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ЭНЕРГЕТИКИ РФ, УСТАНОВЛЕННЫХ НА 2008 г.

Виктор Борисович ХРИСТЕНКО, министр промышленности и энергетики Российской Федерации

АГРОПРОМЫШЛЕННЫЙ КОМПЛЕКС РОССИИ

ИТОГИ И ПЛАНЫ

66 ЕСТЬ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ

ПОЛЕВЫЕ РАБОТЫ: ВРЕМЯ ДИКТУЕТ «ДЕЙСТВОВАТЬ»

О МЕРАХ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПРОВЕДЕНИЯ В 2008 г. СЕЗОННЫХ ПОЛЕВЫХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ РАБОТ

Алексей Васильевич ГОРДЕЕВ, министр сельского хозяйства Российской Федерации

ФИНАНСОВАЯ СИСТЕМА РОССИИ

«ДЛИННЫЕ» ДЕНЬГИ

76 ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ ДОЛЖНО ОПИРАТЬСЯ НА «ДЛИННЫЕ» ДЕНЬГИ

Михаил Владимирович ЕРШОВ, д.э.н., старший вице-президент Росбанка

ПРОГНОЗ

82 РЕСТРУКТУРИЗАЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ МОНОПОЛИЙ

Олег Дмитриевич ДАНИЛИН, старший менеджер отдела консультационных услуг компании «Эрнст энд Янг»

НАЛОГИ

84 О КОНЦЕПЦИИ НАЛОГОВОЙ РЕФОРМЫ

Александр Васильевич ПЕРМЯКОВ, генеральный директор ЗАО «Балтранс»

КРЕДИТОВАНИЕ

88 БАЛАНС ИНТЕРЕСОВ КРЕДИТОРОВ И ДОЛЖНИКОВ ПРИ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОМ КРЕДИТОВАНИИ

Олег Михайлович ИВАНОВ, вице-президент Ассоциации региональных банков России

МАЛЫЙ БИЗНЕС

РАЗГОВОР С ВЛАСТЬЮ

98 БАЗА РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ

ОФИЦИАЛЬНО

106 СОСТАВ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЙ КОМИССИИ ПО РАЗВИТИЮ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

МНЕНИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ

108 МЫ НАУЧИЛИСЬ РАЗГОВАРИВАТЬ С ВЛАСТЬЮ

Сергей Ренатович БОРИСОВ, президент Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России»

СТАТИСТИКА И ПРОГНОЗЫ

ПРОГНОЗ РАЗВИТИЯ

114 УТОЧНЕНИЕ ОЦЕНОК ПОКАЗАТЕЛЕЙ

ОЖИДАЕМЫЕ ИТОГИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В 2008 г. И УТОЧНЁННЫЙ ПРОГНОЗ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ПЛАНОВОМ ПЕРИОДЕ 2009 И 2010 ГОДОВ

ПРОГНОЗ ОСНОВНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ НА КРАТКОСРОЧНУЮ ПЕРСПЕКТИВУ

СОЧИ-2014

ОЛИМПИАДА

119 ПРЕДОЛИМПИЙСКИЙ СМОТР

123 ТРАНСПОРТНЫЕ АРТЕРИИ ОЛИМПИАДЫ



ФИНАНСОВАЯ СИСТЕМА РОССИИ

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ ДОЛЖНО ОПИРАТЬСЯ НА ДЛИННЫЕ ДЕНЬГИ

Михаил Владимирович ЕРШОВ, д.э.н., старший вице-президент Росбанка

РЕСТРУКТУРИЗАЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ МОНОПОЛИЙ

Олег Дмитриевич ДАНИЛИН, старший менеджер отдела консультационных услуг компании «Эрнст энд Янг»

О КОНЦЕПЦИИ НАЛОГОВОЙ РЕФОРМЫ

Александр Васильевич ПЕРМЯКОВ, генеральный директор ЗАО «Балтранс»

БАЛАНС ИНТЕРЕСОВ КРЕДИТОРОВ И ДОЛЖНИКОВ ПРИ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОМ КРЕДИТОВАНИИ

Олег Михайлович ИВАНОВ, вице-президент Ассоциации региональных банков России

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ ДОЛЖНО ОПИРАТЬСЯ НА ДЛИННЫЕ ДЕНЬГИ

«Длинные» деньги



Михаил Владимирович ЕРШОВ,
д.э.н., старший вице-президент
Росбанка

Задачи, стоящие перед российской экономикой, приобретают всё более ёмкий и системный характер. Необходимость улучшения качества роста предполагает поддержание его темпов на принципиально новой основе, где на смену сырьевой экспортной ориентации – как главного источника роста – приходит развитие экономики на основе роста обрабатывающей промышленности, наукоёмких отраслей, без развития которых нельзя рассчитывать на системообразующую роль страны в глобальной конкуренции, где на смену внешним источникам роста, подверженным конъюнктурным изменениям, приходят реальные системные источники внутреннего характера, в первую очередь потребительский и инвестиционный спрос бизнеса и домашних хозяйств, где в полной мере реализуется потенциал территориального развития,



формируя основы для реализации национальных и региональных программ. Очевидно, что многое из того, что предстоит сделать, должно опираться на устойчивую финансовую основу, причём в первую очередь – долгосрочного характера.

Вопросы ликвидности и долгосрочного фондирования

Кризис ликвидности на развитых рынках был неким «моментом истины» для российских участников. Он показал, каковы болевые точки наших экономических механизмов, и что нужно сделать, чтобы финансовые условия были адекватны задачам роста.

Очевидно, что растущая экономика нуждается в дополнительных финансовых ресурсах, и если таковые отсутствуют на внутреннем рынке и не формируются внутри страны или стерилизуются, то становится необходимым их привлечение из-за рубежа. В итоге наши компании были вынуждены обращаться к внешнему финансированию (рис. 1–2).

Пока имелись возможности привлечения ресурсов, проблем с ликвидностью в целом не возникало. Но как только из-за ипотечных проблем на Западе этот канал сузился (к лету–осени 2007 г.) и возможности привлечения средств из-за рубежа усложнились, российская финансовая система стала испытывать серьёзное напряжение.

В итоге в принципе стали формироваться предпосылки, которые могут в будущем затормозить экономический рост. С учётом ожидаемых размеров выплат по трансграничному долгу, которые могут достичь в 2008 г. не менее 80 млрд долларов, а также постепенного сокращения положительного сальдо торгового баланса (что также означает уменьшение притока ликвидности) актуальность проблемы будет оставаться высокой продолжительное время.

В более системном плане здесь возникает ещё один принципиальный вопрос. Почему экономика вынуждена идти за внешними ресурсами? Они там действительно более объёмны, предоставляют на длительные сроки, а цена их часто была не высока. Но, может быть, начать реально создавать такие же условия на внутреннем рынке? Особенно если у экономики есть потребность в финансовых ресурсах. И может быть выведение ресурсов из экономики (даже в целях стерилизации) – не самая оправданная в таких условиях мера, тем более что потом экономика вынуждена привлекать их по более дорогой цене извне?

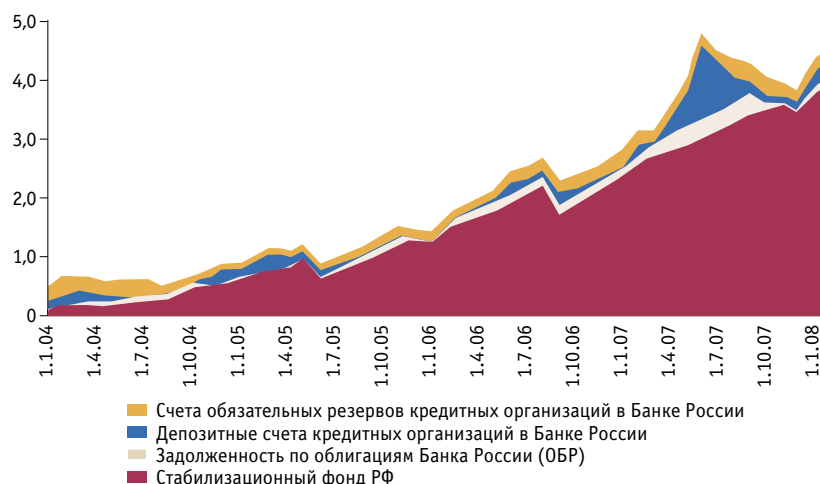


Рис. 1. Абсорбирование ликвидности РФ (трлн рублей)

По данным ЦБ РФ и Минфина России

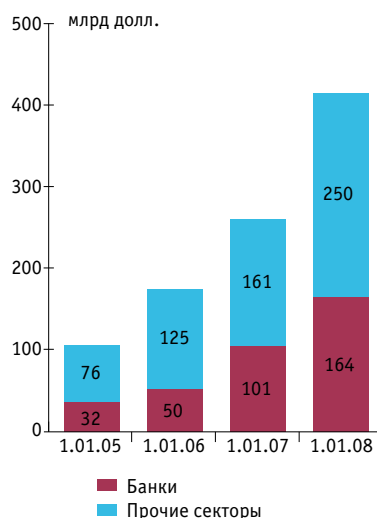


Рис. 2. Корпоративный внешний долг Российской Федерации, млрд долларов

Вследствие указанных процессов кредиты российскому нефинансовому сектору, предоставляемые российскими и иностранными банками, уже соотносятся примерно как 63 и 37. При этом если принимать во внимание внешние источники финансирования у самих российских банков (эта величина превысила 130 млрд долларов ещё к середине 2007 г.), то с учётом данного показателя соотношение внутренних и внешних

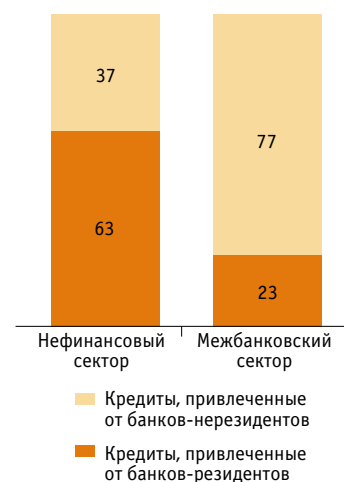


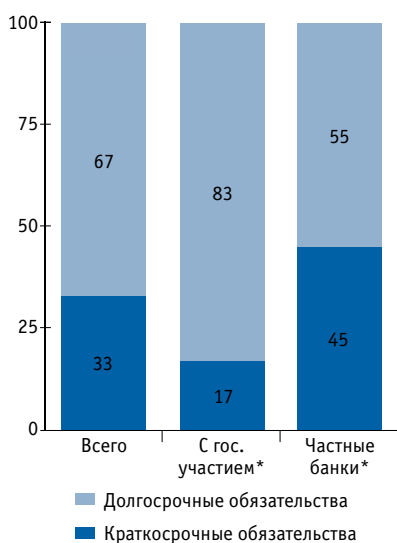
Рис. 3. Внутренние и внешние источники финансирования на некоторых сегментах российского рынка (январь 2008 г., %)

По данным ЦБ РФ

источников ресурсов для российского реального сектора уже приближается к соотношению 50/50.

Аналогично на межбанковском рынке доля кредитов, привлечённых от банков-нерезидентов, в общем объёме межбанковских кредитов возросла примерно с 70% в начале 2005 г. почти до 80% к началу 2008 г. (рис. 3).

Очевидно, однако, что вряд ли можно рассчитывать на успешное вхождение



* По состоянию на 1.10.07 г.
Рис. 4. Внешний долг российских банков (январь 2008 г., %) По данным ЦБ РФ

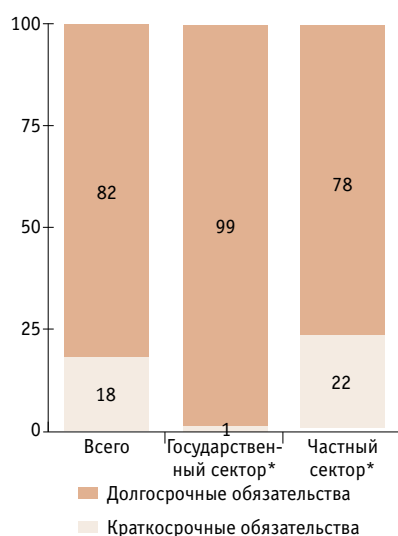
в глобальную экономику не имея реальных внутренних финансовых основ, которые обеспечивают прочные позиции национальной экономики и национального бизнеса.

И если проблемы с текущей ликвидностью благодаря оперативному вмешательству Банка России в целом удаётся пока держать под контролем, то вопросы обеспечения долгосрочными ресурсами и рефинансирования длинных кредитов могут в обозримом будущем выйти на первый план. Это особенно очевидно, принимая во внимание, что большая часть привлечённых внешних займов (получение которых, напомним, стало более сложным) носит долгосрочный характер (рис. 4, 5).

Очевидно, для того чтобы не нарушить развитие инвестиционных процессов и общий ход экономического развития, необходимо предусмотреть механизмы, которые позволят восполнить ожидаемое сокращение длинных денег.

В связи с этим следует реализовать комплекс мер, направленных на расширение длинных ресурсов и ликвидности в целом. Такое расширение может осуществляться как путём мер собственно денежно-кредитной политики, так и в результате более полного вовлечения уже имеющихся средств в экономический оборот.

В этой связи заслуживают внимания обсуждаемые в последнее время шаги по размещению средств институтов разви-



* По состоянию на 1.10.07 г.
Рис. 5. Внешний долг российских нефинансовых предприятий (январь 2008 г., %) По данным ЦБ РФ

тия в банковской системе. Как известно, ВЭБ разместил свыше 100 млрд рублей в ряде банков (Сбербанке, ВТБ и др.), однако по мере реализации инвестиционных проектов самим ВЭБ эта сумма, естественно, будет уменьшаться. Помимо общего повышения ликвидности в экономике вследствие этого шага (что само по себе важно) целесообразно рассмотреть также возможность целевого направления таких средств, что позволит повысить ликвидность в ключевых сферах. В частности, можно направить часть ресурсов на приобретение корпоративных рублёвых облигаций первоклассных эмитентов, в первую очередь уделяя внимание тем направлениям, чьё развитие является приоритетным для экономики. Это в целом ускорит структурные сдвиги в экономике. С таких же позиций следует оценить возможности инвестирования ресурсов Фонда национального благосостояния, ЖКХ, Пенсионного фонда.

При этом непосредственно «профильная деятельность» институтов развития как финансовых учреждений, обладающих большими инвестиционными возможностями, может быть мощным механизмом не только реализации конкретных инвестиционных проектов, но и формирования длинной ресурсной среды для всей экономики в целом. Ведь по мере роста их вовлечённости в инвестиционные процессы такие ресурсы будут попадать в экономику, перетекая в смежные отрасли, оказываясь в ком-

мерческой банковской среде, приводя, пусть и с некоторым лагом, к росту ликвидности и монетизации в целом.

По сути, речь может идти о том, что институты развития будут одним из проводников денежного предложения в экономику. В той или иной форме аналогичные подходы используются в практике развитых стран.

Нормы резервирования

Важную роль должны играть и денежно-кредитные механизмы, и рычаги. Так для стимулирования формирования длинных привлечённых средств (пассивов) в банковской системе следовало бы рассмотреть возможность дифференцированных норм резервирования – по длинным и коротким пассивам. В международной практике, как правило, по длинным пассивам начисляются более низкие резервы, чем по коротким, поскольку сама идеология резервирования предполагает создание тем большей «подушки безопасности», чем более дестабилизирующим для рынка является потенциал соответствующих денег. Поскольку короткие деньги, естественно, более подвижны и инфляционны, чем длинные, по ним и начисляются более высокие нормы резервирования. Более низкая норма резервирования по «длинным» ресурсам позволит устанавливать по таким вкладам и более высокие проценты, повышая их привлекательность. Причём, если есть опасения (а они могут высказываться), что участники рынка будут по-прежнему ограничиваться «коротким» размещением средств (как это уже было в начале 1990-х годов), возможно использование механизмов, предполагающих «заниженный» резервный режим только на такую же величину средств, которая размещена на длительные сроки. (Аналогичную логику можно использовать и при предоставлении длинных ресурсов через аукционы или иные механизмы (о чём говорилось выше), уязвав возможность такого предоставления с требованиями относительно последующего целевого использования указанных средств в соответствии с общеэкономическими приоритетами.)

Нормы резервирования можно увязать и с задачами формирования необходимой структуры финансовых ресурсов. Так, рост корпоративного внешнего долга был среди прочего обусловлен и дифференцированными нормами резервирования, когда по ресурсам, при-



влечённым от нерезидентов (вплоть до осени 2006 г.), резервирование составляло 2%, тогда как по всем прочим финансовым ресурсам, привлекаемым с внутреннего рынка, – 3,5%. Это, очевидно, делало внешние ресурсы более дешёвыми и фактически дискриминировало внутренний финансовый рынок. В развитых экономиках применяется прямо обратный подход. В ЕС, в частности, для стимулирования внутреннего финансового рынка по всем ресурсам, привлечённым извне, начисляется более высокое резервирование, чем по средствам с внутреннего рынка.

В 2008 г. внешние ресурсы стали резервироваться на более высоком уровне, чем внутренние. Однако, усложняя поступление средств из внешних источников, одновременно с этим было бы целесообразно ослабить условия получения ликвидности с внутреннего рынка, что способствовало бы постепенному расширению внутренних и сокращению внешних источников фондирования, не нарушая при этом общего уровня ликвидности в системе (для справки: в настоящее время 1 процентный пункт снижения высвобождает ликвидность в пределах 70–80 млрд рублей). Между тем, нормы по внутренним пассивам были также повышены, что в целом сохраняет возможность возникновения очередных проблем с ликвидностью при неблагоприятном развитии событий.

Рефинансирование и другие механизмы

Всё более важную роль начинают играть инструменты рефинансирования, становясь действенным механизмом предоставления текущей ликвидности. Не касаясь этой темы подробно, укажем лишь, что от бесперебойного формирования текущей ликвидности зависит степень развития расчётных и кредитных операций, осуществление инвестиционной деятельности и другие виды операций, необходимые для устойчивого развития экономики. Хотя сделано много важных шагов в развитии рефинансирования, его объёмы относительно ВВП пока существенно ниже, чем на развитых рынках. Говорит ли это о том, что западные банки менее эффективно управляют ликвидностью? Вряд ли, скорее развитость рефинансирования позволяет им более эффективно участвовать в экономических процессах и направлять средства в экономику, зная, что есть оперативные

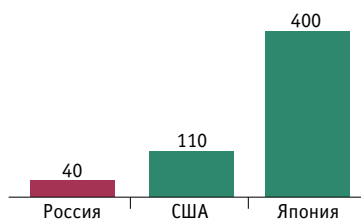


Рис. 6. Отношение объёмов рефинансирования к ВВП (%)

По Flow of Funds Accounts of the US;
Flow of Funds Accounts of Japan;
данным Банка России

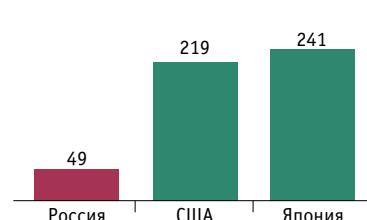


Рис. 7. Отношение кредитов нефинансового сектора к ВВП (%)

По Flow of Funds Accounts of the US;
Flow of Funds Accounts of Japan;
данным Банка России

механизмы пополнения ликвидности (рис. 6, 7).

Снижение нормы резервирования важно также с точки зрения увеличения кредитного мультипликатора, показывающего степень прироста финансовых ресурсов (денежной массы), поступивших в банковский оборот. Эта мера, равно как и некоторые другие (уменьшение доли наличных денег в денежной массе, ограничение отвлечения ресурсов на депозиты ЦБ и др.), приведёт к росту денежной массы и ликвидности в рамках уже существующих финансовых ресурсов без использования механизмов привлечения дополнительных средств или эмиссии.

С учётом стоящих перед экономикой структурных и территориальных задач, возможности механизмов рефинансирования следовало бы также ориентировать на достижение общеэкономических целей, обеспечение приоритетов роста. В этой связи важно обеспечить целевое поступление ликвидности в экономику в приоритетные сферы (ипотека, малый бизнес и т. д.).

Для этого необходимо не просто расширить перечень принимаемых бумаг, а включить в него бумаги соответствующих приоритетных отраслей и перво-классных территориальных эмитентов. Это будет способствовать перетоку ресурсов в необходимые сферы и регионы, а также увеличит диверсификацию и ёмкость самого финансового рынка, в целом делая его более ликвидным и устойчивым.

В то же время с точки зрения системного формирования ресурсов возможности рефинансирования ограничены, поскольку предоставляемые по этим каналам кредиты по истечении срока действия погашаются и из экономики уходят. Поэтому большое значение имеют механизмы денежного предложения в целом как первичный канал формирования ресурсов в экономике.

О денежном предложении

С начала рыночных реформ в России денежное предложение (денежная база) формируется под приток валюты, поступающей в качестве экспортной выручки или валютных кредитов (как это отмечается в последние годы). Указанный подход имеет существенные изъяны.

Во-первых, усиливается сырьевая направленность экономики, поскольку сырьевой экспортёр после продажи валюты и получения в результате рублей является источником рублёвого спроса для всей остальной экономики, которая вынуждена обслуживать его заказы (суб-подряды, исследовательские разработки и т. д.).

Во-вторых, усиливается зависимость внутриэкономических процессов от внешней конъюнктуры. И, наконец, в-третьих, монетарные власти не проводят посредством этих механизмов активной политики по формированию необходимых процессов на рынке, по сути лишь осуществляя операции купли-продажи валюты.

На зрелых рынках денежное предложение является основой формирования государством структурных подходов при проведении денежно-кредитной политики.

Так, в США и Японии денежная база доллара и иены лишь на 5–7% формируется их центральными банками на основе золотовалютного компонента. При этом на 70–90% источниками формирования денежной базы являются государственные бумаги, которые эмитируются министерствами финансов этих стран, а затем покупаются их же центральными банками (что обеспечивает финансирование на основе бюджетных приоритетов). При этом до 50% указанных объёмов представляют собой длинные инструменты, по сути, означающие предоставление со стороны Федеральной резервной системы США (ФРС) и Банка

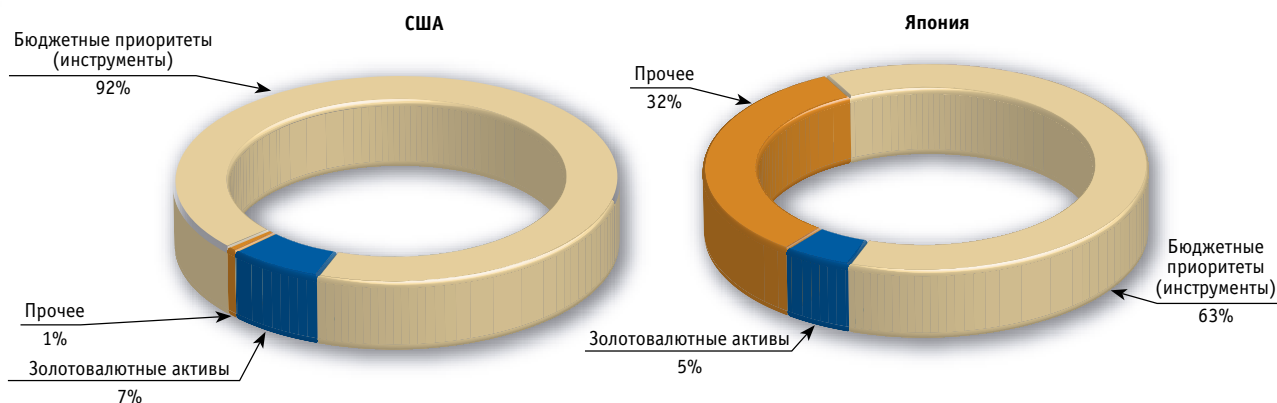


Рис. 8. Формирование денежной базы центральными банками (конец 2007 г.)

Источник: ФРС США, Банк Японии

Японии длинных кредитов экономике. Другими словами, около половины всех иен и долларов, имеющих в мире, в момент своего возникновения были эмитированы на основе долгосрочных бюджетных инструментов. Следовательно, экономика уже изначально получает существенный инвестиционный потенциал, который мультиплицируется по мере подключения к работе с «длинными» проектами частного сектора (субподрядчиков и т. д.).

При формировании денежной базы также используются инструменты частного сектора, что позволяет направлять часть ресурсов на обеспечение бесперебойного функционирования бизнеса (более 20% денежного предложения в Японии, например, создаётся на основе залогов частного сектора).

В итоге первичная монетизация, во-первых, обеспечивает поступление средств на решение приоритетных за-

дач. Во-вторых, закладываются основы длинных ресурсов в экономике. В-третьих, диверсифицируется набор инструментов на рынке, увеличивается его глубина и, как следствие, повышается устойчивость.

Можно заключить, что сам характер базовой структуры формируемых ресурсов способствует развитию инвестиционной деятельности. Кроме того, в качестве инструментов поддержки инвестиций используются и госгарантии, и денежно-кредитные стимулы (например, в США по целому ряду срочных вкладов финансовые институты не производят резервных отчислений в ФРС).

В российских условиях важную роль должен также играть механизм гарантий, что актуально, когда необходимо сформировать устойчивую инвестиционную среду и придать инвестиционно-му процессу более системный характер.

Причём, в указанном процессе речь может идти не только об участии Министрства финансов, но и Центрального банка (хотя участие последнего в связи с развитием механизмов рефинансирования должно концентрироваться в первую очередь на совершенствовании этих механизмов). Следует напомнить о рассматриваемых ранее вариантах, допускавших возможность того, что Центральный банк мог бы предоставлять гарантии поддержания ликвидности коммерческих банков, направляющих средства на финансирование приоритетных (с точки зрения задач экономической политики) проектов, и в случае задержек отдачи от них он мог бы временно пополнять ликвидность таких банков (подобные механизмы предлагались, в частности, в начале 1990-х годов).

Современная конкуренция предполагает качественно иные подходы в экономической сфере, где используется весь имеющийся потенциал экономических рычагов для укрепления экономических позиций стран (что было ещё раз продемонстрировано многоплановыми и скоординированными действиями развитых государств при участии их центральных банков, министерств финансов, других регуляторов для нейтрализации последствий ипотечного кризиса в США).

В таких условиях российскому рынку, очевидно, необходимы комплексные и многоплановые подходы для формирования адекватной финансовой основы экономического роста в условиях внешних кризисов. Расширение основ роста, улучшения его качества, создание условий устойчивого территориального развития обеспечат укрепление внутренних и внешних позиций страны в условиях глобальной конкуренции. 🇷🇺

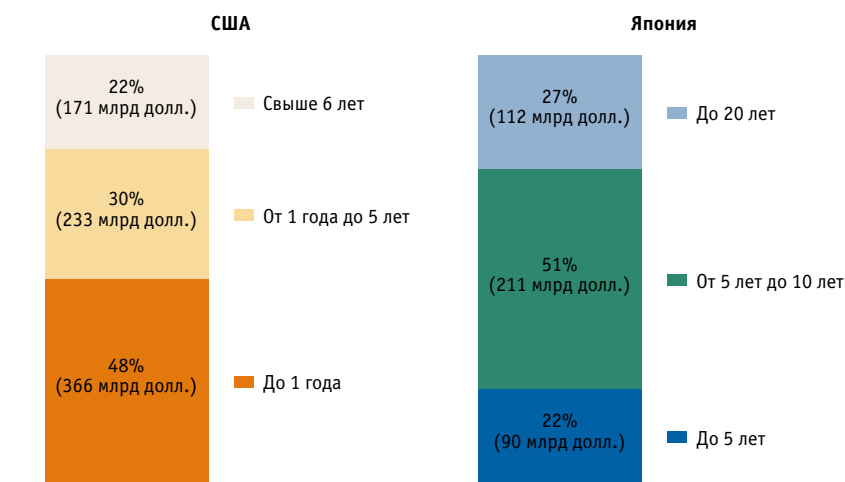


Рис. 9. Структура портфелей бумаг правительства у центральных банков

Источник: ФРС США, Банк Японии