

## Эффективность банковской системы: актуальные аспекты

**М. В. Ершов,**

*доктор экономических наук, старший вице-президент Росбанка*

**В. М. Zubov,**

*доктор экономических наук, депутат Государственной думы*

**В** условиях глобализации проблемы, стоящие перед российской экономикой, приобретают все более сложный и многоплановый характер. Их комплексное решение требует создания основ для осуществления прогрессивных структурных изменений в экономике, способных обеспечить устойчивое и долгосрочное развитие страны, уменьшить ее зависимость от нефтяной конъюнктуры и в целом способствовать повышению конкурентоспособности. От того, в какой мере будут решены названные проблемы, будет зависеть характер участия страны в мировых интеграционных процессах, а также возможность сохранения и упрочения ее внутреннего положения и позиций в мире.

Очевидно, что степень развития финансовой системы и ее основного элемента – банковского сектора, характер и эффективность проводимой денежно-кредитной и финансовой политики в значительной мере определяют реальные возможности российской экономики при решении столь масштабных задач.

Предстоящее вступление России в ВТО и усиление в этой связи международной конкуренции, опыт восточноевропейских стран, финансовая и политическая интеграция которых привела к заметным ограничениям их экономического и политического суверенитета и фактической потере ими своих национальных банковских систем (поскольку преобладающие позиции там заняли иностранные участники), заставляют еще раз внимательно оценить некоторые важнейшие аспекты функционирования банков. Это позволит более точно определить подходы, необходимые для их успешного развития в новых конкурентных условиях.

При проведении данного исследования нас интересовали следующие вопросы.

- Имеет ли Россия шансы для сохранения национальной финансовой системы и, в первую очередь, ее важнейшего элемента – банковского сектора, с точки зрения обеспечения возможностей национальных регуляторов и участников при формировании ее приоритетов и оказания воздействия на характер развития финансового рынка с учетом общенациональных задач?

- Дает ли разумные основания для корректной постановки первого вопроса сравнение эффективности банковского сектора России с банковскими системами других стран, а также с эффективностью отраслей отечественной экономики?

- В случае положительного ответа на первые два вопроса возникает третий, какой линии поведения должны будут придерживаться банки и государственные органы регулирования для наиболее успешного вхождения в глобальную финансовую (банковскую) систему?

Очевидно, ответ на эти важнейшие вопросы можно дать лишь в масштабном исследовании, далеко выходящем за рамки данной работы. Поэтому в контексте статьи попытаемся рассмотреть лишь некоторые аспекты, по существу определяющие ход дальнейшего анализа. В первую очередь – это проблемы эффективности банковской системы.

**Факторы эффективности.** При анализе банковской эффективности обычно принимается во внимание воздействие специфических особенностей отдельных стран на деятельность их банков. К такому можно отнести, например, структуру экономики, характер проводимой макроэкономической

## Актуальная тема

политики, специфику структурных и институциональных реформ в финансовом секторе, иные особенности.

Следующая группа факторов, влияющих на уровень эффективности банков, – это структура собственности в банковской системе, основные изменения в операционной деятельности, удельный вес банков на рынке депозитов, капитализация банков и т. д.

При этом следует отметить, что в большинстве стран Центральной и Восточной Европы преобладающие позиции в банковских системах занимают банки с иностранным участием, поэтому рассматриваемые факторы в национальных банковских системах соответствующих государств в решающей степени определяются именно этими банками и характером их развития.

Помимо данного подхода используются расчеты, увязывающие эффективность с показателями структуры банковских активов и пассивов и некоторыми видами операций. Так, согласно расчетам, проведенным рядом международных организаций, максимальное влияние на величину агрегированного показателя эффективности оказывают: объем привлеченных депозитов (0,14), размер выданных кредитов (0,59), доля депозитов в объеме капитала (0,49) и отношение суммы выданных кредитов к капиталу (0,76). Цифры, указанные в скобках, означают зависимость изменения эффективности от увеличения показателя. Например, при увеличении объема привлеченных депозитов на 1% эффективность банковской системы увеличится на 0,14%.

Для расчетов количественных параметров эффективности банковской системы используют ряд технических показателей:

*показатели операционной эффективности:*

- отношение величины расходов к величине доходов за соответствующий период;
- отношение величины расходов к среднегодовой величине активов;
- ежегодная динамика величины расходов;
- отношение комиссионного дохода к среднегодовой величине активов;
- отношение процентного дохода к среднегодовой величине активов;

*показатели рентабельности:*

- рентабельность чистой прибыли;
- рентабельность собственного капитала;
- рентабельность активов;
- общая рентабельность.

**Некоторые результаты.** Расчеты технических показателей дают представление о ряде количественных параметров, применяемых для оценки эффективности деятельности российских банков (табл. 1).

Таблица 1

**Показатели операционной эффективности российских банков (2004 г.)\***

Отношение величины расходов** к величине доходов за соответствующий период времени (Cost/Income, %)	94***
Отношение величины расходов к среднегодовой величине активов (Cost/Average Assets, %)	52
Отношение комиссионного дохода к среднегодовой величине активов (Fee Income/Average Assets, %)	1,5
Отношение процентного дохода к среднегодовой величине активов (Income/Average Assets, %)	5,7

\* Без Сбербанка России.

\*\* Общие расходы.

\*\*\* 2003 год.

*Источники:* Рассчитано по данным Банка России (Обзор банковского сектора Российской Федерации, Бюллетень банковской статистики, Отчет о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2004 году).

Таблица 2

**Показатели рентабельности российских банков (2004 г.)**

Рентабельность чистой прибыли* (NIM, %)	3,6
Рентабельность собственного капитала (ROE, %)	20,3
Рентабельность активов (ROA, %)	2,9
Общая рентабельность	6,4**

\* Рентабельность чистой прибыли = чистая прибыль/сальдированный финансовый результат.

\*\* 2003 год.

*Источники:* Рассчитано по данным Банка России (Обзор банковского сектора Российской Федерации, Бюллетень банковской статистики, Отчет о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2004 году).

**Опыт стран Центральной и Восточной Европы.** Расчеты эффективности банковских систем, проведенные Банком Австрии по показателям доходности активов (ROA) и доходности капитала (ROE) для стран Центральной и Восточной Европы, и данные Банка России по российской банковской системе приводятся далее (табл. 3 – 6).

Из них следует, что и по доходности активов, и по рентабельности капитала российские банки не уступают банкам стран Центральной и Восточной Европы. Так, показатель рентабельности активов к январю 2005 г. составлял 2,9%, а рентабельность капитала соответственно – 20,3% (табл. 2).

Надо подчеркнуть, что практически во всех странах произошло резкое увеличение иностранного присутствия в банковских системах при одновременно столь же масштабном сокращении доли государственных банков. С учетом преобладающего мнения о том, что эффективность иностранных банков значительно выше, чем национальных, тем более с государственным участием, можно было бы ожидать, что в результате будет отмечаться столь же масштабное (как и изменения в структуре банковской системы) улучшение показателей работы банков. Ситуация на деле, однако, выглядит гораздо менее однозначной.

В небольшой группе стран показатели эффективности в целом действительно несколько возросли (табл. 3). Еще в ряде стран, например в Литве, иностранное присутствие оказало минимальное влияние на эффективность, явно не сопоставимое с уменьшением государственных (национальных) банков и соответствующим ростом иностранных участников (табл. 4).

Таблица 3

**Страны, где увеличение доли иностранных банков сопровождалось ростом эффективности банков в целом**

Страна	Годы	Доля иностранных банков в общих активах	ROE, %	ROA, %
Хорватия	1999	40	4,8	0,7
	2000	84	10,7	1,4
	2003	91	16,3	1,6
Словакия	1995	33*	Н.д.	0,9
	2000	45	25,2	1,5
	2002	85*	29,4	1,2
Словения	2000	12	11,4**	1,1**
	2003	35	14,0**	1,1**
Чехия	1995	16	21,5	0,7
	2000	75	13,1	0,7
	2002	93	27,4	1,2

## Актуальная тема

\* % от суммарного капитала.

\*\* Оборот на усредненные активы и усредненный капитал.

*Источник:* Bank Austria Creditanstalt, CEE Banking Market after EU Accession, 2004. – April.

При этом в большой группе стран Центральной и Восточной Европы отмечалось существенное ухудшение банковской эффективности, несмотря на значительный рост иностранного присутствия (табл. 5).

В случае с Россией относительная доля иностранных банков в совокупном капитале даже несколько уменьшилась (с 7,5% в 2000 г. до 6,2% в 2004 г.), а рентабельность возросла (табл. 6).

Таблица 4

### Страны, где увеличение доли иностранных банков не вызвало существенного роста эффективности банков

Страна	Годы	Доля иностранных банков, % к общим активам	ROE, %	ROA, %
Венгрия	1995	42	18,2	1,5
	2000	68	16,1	1,3
	2002	61*	19,6	1,8
Латвия	1995	–	34,0	1,0
	2000	70*	18,6	1,6
	2003	54*	16,7	1,4
Литва	1998	39*	10,8	1,0
	2000	58*	4,0	0,4
	2003	89*	11	1,3

\* % от суммарного капитала.

*Источник:* Bank Austria Creditanstalt, CEE Banking Market after EU Accession, 2004. – April.

Таблица 5

### Страны, где увеличение доли иностранных банков сопровождалось ухудшением показателей банковской эффективности

Страна	Годы	Доля иностранных банков, % к общим активам	ROE, %	ROA, %
Болгария	1996	10	65,2	3,2
	1999	45	20,9	2,4
	2002	81	15,6	2,0
Румыния	1997	н.д.	75,0	8,2
	2001	55	21,8	3,1
	2003	58	18,2	2,5
Польша	1997	15	37,0	2,1
	2000	70	14,5	1,1
	2003	67	9,5	0,8
Эстония	1996	3	30,6	2,5
	1999	90	9,2	1,4
	2002	98	12,2	1,5

*Источник:* Bank Austria Creditanstalt, CEE Banking Market after EU Accession, 2004. – April.

Таблица 6

**Эффективность банковского сектора России и доля иностранного капитала**

	Годы	Доля иностранных банков в совокупном уставном капитале, %	ROE, %	ROA, %
Россия	2000	7,5	6,5	0,9
	2004	6,2	20,3	2,9

*Источник:* Банк России. Отчет о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2004 году.

Помимо рассмотренных показателей, эффективность банковской системы характеризуется уровнем покрытия расходов доходами (cost efficiency). У большинства стран Центральной и Восточной Европы этот показатель невелик, что свидетельствует о низком уровне расходов, поддерживающих определенные границы доходов и, как следствие, высокую рентабельность.

Таблица 7

**Уровень покрытия расходов\* доходами в ряде стран**

	2003 г., %
Польша	58
Венгрия	54
Словакия	58
Чехия	60
Словения	61**
Россия	47

\* Операционные расходы.

\*\* 2004 год.

*Источник:* Bank Austria, 2004; по Польше – данные Национального банка Польши; по России – рассчитано по данным Банка России.

Полученные результаты надо трактовать со значительной степенью условности, поскольку они в известной мере следствие не только оптимизации расходов, но и целого ряда различных обстоятельств.

Как правило, деятельность иностранных банков на начальном этапе была сопряжена с существенным сокращением персонала и иных видов расходов. Одновременно с этим сформировались и другие важные тенденции. Так, чистая прибыль банковской системы Польши в июне 2004 г. выросла по сравнению с июнем 2003 г. на 86%. Подобный, казалось бы, успешный результат тем не менее был достигнут в первую очередь вследствие того, что с 1 января 2004 г. произошло снижение ставки корпоративного налога, естественно, повлиявшее на улучшение показателей эффективности. Этому же способствовало снижение процентных расходов банков, вызванное сокращением депозитов физических лиц в национальной валюте и уменьшением процентных ставок. Аналогичные процессы наблюдались и с движением процентных ставок по депозитам с длинными сроками.

Помимо сказанного использовались и иные механизмы и подходы. Так, по оценкам Центрального банка Словении, важную роль в улучшении показателя «cost efficiency» сыграло то, что банки увеличивали свою прибыль, поддерживая объем резервов на более низком уровне, чем это предполагалось осуществляемым ими объемом ссудных операций. Имеются и другие схожие примеры.

На величину оценки эффективности банковской системы стран Центральной и Восточной Европы оказали также влияние и такие общие для иностранных банков методы осуществления деятельно-

## Актуальная тема

сти, как широкое использование финансовых инструментов, ведущих к росту активов. В частности, речь идет о технических способах наращивания балансов в ходе проведения финансовых операций, например, посредством использования допустимой мультиплицированной эмиссии ценных бумаг банка под имеющиеся активы. Увеличение таким образом активов ведет к росту доходов и, следовательно, к снижению таких показателей, как степень покрытия расходов доходами. Это также приводит к изменениям количественных показателей баланса счетов и, как результат, к номинальному росту показателей рентабельности.

С учетом того, что многие иностранные банки в Центральной и Восточной Европе в ходе своих операций активно осуществляют эмиссию акций и привлекают новых акционеров и это в отдельных случаях в принципе ведет к смене собственников, упомянутые выше операции могут способствовать повышению капитализации таких банков и продаже их по более высокой цене.

Очевидно, в этих случаях речь может идти не о повышении банковской эффективности, вызванной реальными улучшениями собственно деятельности банков, а лишь о формальных изменениях, происходящих в рамках банковских балансов, или о других регулятивных, макроэкономических и иных, чисто конъюнктурных изменениях.

В целом иностранные банки решают в первую очередь проблемы, в которых заинтересованы их акционеры и которые могут существенно отличаться от системных общеэкономических задач, стоящих перед экономикой и перед национальной экономической политикой.

Для оценки обобщенной эффективности банковской системы используется агрегированный показатель эффективности (табл. 8), который отражает относительную эффективность банковской системы отдельного государства в зависимости от макро- и микроэкономических параметров.

Подобные подходы используются и для общей оценки эффективности банковской системы. Ниже приводятся результаты оценки эффективности банковских систем по ряду стран Центральной и Восточной Европы с учетом специфических факторов, присущих каждой из выбранных стран.

Т а б л и ц а 8

	Болгария	Хорватия	Чехия	Эстония	Венгрия	Казахстан	Латвия	Литва	Македония	Польша	Румыния	Россия	Словакия
Эффективность, %	56	60	37	51	43	50	66	58	39	51	30	54	50

*Источник:* Croatian National Bank, Competition, reform and efficiency in banking: Evidence from 15 transition economies, 2003. – June.

Вновь подчеркнем тот факт, что при одном из самых низких уровней иностранного участия в российской банковской системе по сравнению со многими восточноевропейскими показателем ее общей эффективности является одним из высоких.

**Российские банки в отраслевом сравнении.** При анализе эффективности деятельности банков необходимо оценить, в какой мере она соответствует эффективности других отраслей экономики. Данный анализ позволит более четко выявить, каковы позиции российских банков во внутренней экономике (табл. 9).

Из таблицы следует, что по показателю общей рентабельности позиции банковской системы находятся на уровне, сопоставимом (несмотря на относительность такого сопоставления) со средними значениями этого показателя для ряда отраслей: машиностроение и металлообработка, лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность, строительство.

Таблица 9

Общая рентабельность\* по отраслям в России

	2004 г., %
<b>Всего в экономике</b>	<b>13,9</b>
Электроэнергетика	11,3
Топливная промышленность	32,1
Черная металлургия	36,0
Цветная металлургия	37,1
Химическая и нефтехимическая промышленность	12,8
Машиностроение и металлообработка	8,0
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	7,8
Промышленность строительных материалов	10,2
Легкая промышленность	2,8
Пищевая промышленность	8,6
Строительство	5,9
Транспорт	8,5
Связь	32,4
Торговля и общественное питание	11,5
<b>Банковский сектор</b>	<b>6,4**</b>

\* Общая рентабельность=сальдированный финансовый результат/расходы.  
 \*\* 2003 год.

Источники: Роскомстат; для банковского сектора расчет сделан на основе коэффициента покрытия.

Показатели рентабельности капитала и активов в различных отраслях выглядят следующим образом.

Таблица 10

Рентабельность капитала и рентабельность активов, Россия

	Рентабельность капитала			Рентабельность активов		
	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.
<b>Всего в экономике</b>	<b>7,9</b>	<b>10,8</b>	<b>14,9</b>	<b>4,3</b>	<b>5,9</b>	<b>7,8</b>
Электроэнергетика	1,2	2,0	5,4	0,9	2,9	4,1
Топливная промышленность	16,0	17,5	23,8	5,4	7,4	12,2
Черная металлургия	18,6	32,4	58,2	10,4	19,9	33,6
Цветная металлургия	14,1	21,3	36,9	6,4	12,6	18,5
Химическая и нефтехимическая промышленность	5,6	9,9	17,8	6,2	4,6	8,8
Машиностроение и металлообработка	9,9	8,5	9,3	2,5	3,3	3,3
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	12,3	7,5	11,0	11,6	2,3	4,3
Промышленность строительных материалов	13,0	15,8	20,6	7,5	6,4	8,1
Легкая промышленность	-3,3	-5,8	-0,7	-0,8	-0,6	-0,2
Пищевая промышленность	12,3	19,3	18,3	6,2	6,1	6,6
Строительство	9,6	10,4	10,9	3,4	3,5	3,3
Транспорт	3,9	6,0	6,6	1,7	3,3	4,8
Связь	30,0	34,5	32,0	10,8	14,6	12,1
Торговля и общественное питание	8,5	14,8	16,9	5,4	7,0	9,6
<b>Банковский сектор*</b>	<b>16,0</b>	<b>17,8</b>	<b>20,3</b>	<b>2,6</b>	<b>2,6</b>	<b>2,9</b>

\* Рентабельность капитала банковской системы рассчитана как отношение прибыли к величине собственных средств (капитала).

## Актуальная тема

---

*Источники:* Роскомстат; Банк России, Отчет о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2003 году, Отчет о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2004 году.

Как следует из таблицы, рентабельность банковского сектора выше средней эффективности этого показателя по экономике в целом, а в период, предшествовавший росту цен на нефть, она соответствовала рентабельности топливной промышленности.

При этом сохраняется высокий уровень издержек банков, чему способствуют чрезмерно усложненные процедуры решения многих операционных вопросов. Это в первую очередь касается открытия филиалов и дополнительных офисов банков. Представляется не всегда оправданным весьма объемный характер отчетности, направляемой контролирующим органам. Увеличивают издержки и дополнительные функции, вменяемые банкам надзорными органами. Обязательного исполнения, в частности, требуют функции валютного и кассового контроля, а также контроля за кассовой дисциплиной клиентов.

Все это ставит российские банки в заведомо невыгодные, неконкурентные условия по сравнению с западными банками, повышает процентные ставки, тормозит развитие банковской системы, ипотеку, обновление основных фондов, предоставление кредитов малому и среднему бизнесу.

*Очевидно, что и финансовая сфера, и банковский сектор, в частности, имеют геостратегическое значение. Поэтому утрата возможности национальных участников влиять на характер их развития в значительной степени лишит государство мощных точек опоры и рычагов, способных укрепить экономику и обеспечить ее эффективное участие в глобальных процессах.*

В связи с этим важно использовать весь арсенал имеющихся средств, методов и механизмов, необходимых для укрепления основных элементов финансовой сферы, в целях развития экономики страны и обеспечения ее позиций в мире.

Проанализировав состояние российской банковской системы на предмет ее сравнительной эффективности, мы получили подтверждение тезиса о том, что эта система не только небезнадёжна, но и имеет серьезные исходные предпосылки к более выгодной интеграции собственников и менеджмента в глобальную финансовую систему.

*Для государства наиболее правильной стратегией в настоящее время является, на наш взгляд, укрепление данной отрасли, формирование необходимых для нее системообразующих основ – механизма ипотеки, долгосрочной финансовой базы, институтов развития и т. д. Надо рассматривать банковскую систему наряду с важнейшими для экономики отраслями (сырьевой сектор, в будущем – наукоемкие сектора) в качестве первостепенного фактора глобальной конкуренции, обеспечивающего на основе возможностей, заложенных в финансовой сфере, долгосрочные геостратегические интересы страны.*

*Решение данной задачи в значительной степени будет зависеть от параллельных и скоординированных усилий государства и банковской системы, направленных на рост ее внутренней эффективности и на более активное участие в решении общенациональных задач.*

Подводя итог сказанному, подчеркнем, что, несмотря на развитие банковской системы и улучшение показателей ее работы, для более полного участия банков в экономических процессах, протекающих в российской экономике (роста кредитов, инвестиций и т. д.), и для подготовки к полномасштабной конкуренции с иностранными банками после вступления страны в ВТО, во-первых, необходима работа самих банков по оптимизации своих издержек, улучшению балансов, повышению качества управления. Во-вторых, что еще более важно, нужна последовательно проводимая денежными властями политика, направленная на укрепление банков, уменьшение чрезмерного административного бремени, повышение их капитализации, создание условий для формирования более длинных ресурсов и снижения кредитных рисков. Должны быть осуществлены шаги по дальнейшему развитию системы рефинансирования, расширению механизма гарантий, более полному выполнению Банком России функции кредитора последней инстанции. Только такие комплексные и многосторонние меры могут обеспечить превращение банков в важнейших и полномасштабных участников экономических процессов в стране.

■